

Wensen en bedenkingen bij de concept-RES Twente

Vanuit de gemeenteraad van: Losser

Ingediend door of namens de raadsfractie: BF

Naam indiener: Fractie Burgerforum Losser

Datum: 12 mei 2020

No	Onderwerp Concept-RES	Bij blz.	Bedenking algemeen BF steunt <u>niet</u> het uitgangspunt dat iedereen verplicht van het gas af moet binnen de nu genoemde termijn. BF heeft de energietransitie eerder al geschaard onder onhaalbaar en onbetaalbaar. → Waarom niet meer inzetten op besparen van energie en dat stimuleren met extra subsidies. Bijvoorbeeld het isoleren van woningen (de buitenschil). Om zodoende de energiebehoefte en daarmee de doelstelling te kunnen verlagen. Maar ook inzetten op vermindering van elektriciteit in het algemeen. → Vraag: Is zicht op wat de afgelopen jaren al is bereikt qua opwekking en besparing?
1	Samenvatting (inhoud) • Twents bod • Wind en zon	4-5	Wens > gemeentelijk energiebedrijf, zodat het voordeel direct bij de inwoners komt. WIND Bedenking >Windmolens: Inpassing in het landschap is een probleem. Als ze er in Twente toch moeten komen dan alleen hoge windmolens en deze groeperen ivm efficiency, netwerkaansluiting en zo weinig mogelijk horizonvervuiling. Niet in de kwetsbare delen van ons Nationaal Landschap NOT. Locatie: Langs de grens (grensoverschrijdende samenwerking qua netwerk en levering), op/langs industrieterreinen en langs autowegen. Vraag > een groot deel van de opbrengt gaat uit van windturbines, hoe is dat te rijmen met het feit dat nu al niet meer geïnvesteerd wordt in windturbines op zee omdat er geen/nauwelijks geen subsidie meer wordt gegeven. Wens > Lokale initiatieven ondersteunen. Vraag dorpsmolens > Er wordt gesproken over 15 lokale en 12 initiatieven in NOT gebied. Is dat een doelstelling of liggen er concrete plannen/aanvragen en zo ja in welke gemeenten en hoe kijkt de gemeenschap daar tegenaan? Zie verder 6.2. ZON Wens en tevens Bedenking: Zon zoveel mogelijk op daken Vraag: Waarom kunnen particuliere huizen met zonnepanelen niet meetellen in de opdracht en moet er sprake zijn van meer dan 300 m2 oppervlakte?

	• Ambitie warmte		<p>Vraag: waaruit blijkt dat grond 5 tot 10 keer meer oplevert als gevolg van panelen en turbines?</p> <p>Wens > warmtenet waar dat kan.</p> <p>Bedenking > Niet geschikt voor landelijke gemeenten en buitengebied, omdat dit alleen maar samen kan met een hybride waterpomp en zo erg kostbaar wordt. Ook een nadeel is de afhankelijkheid van de ene aanbieder.</p>
2	<p>Samenvatting (proces)</p> <p>• Participatie</p> <p>• Wat heeft RES nodig</p> <p>• Vervolgstappen</p>	7	<p>Wens en Bedenking: bereiken van alle groepen, niet alleen de assertieve groepen, maar alle (bottom up). Goede voorlichting over de maatregelen en consequenties, want het gaat iedereen raken.</p> <p>Wens en tevens bedenking: Er is meer zicht nodig op de kosten van bijv. uitbreiding netwerk en wie komt voor die kosten op. Nu al komt het voor dat mensen niet kunnen terugleveren vanwege netwerkproblemen.</p> <p>Bedenking: Hoe komen we tot goede regionale afspraken die ook door de verschillende gemeenten gedragen worden, bijvoorbeeld als een gemeente de doelstelling niet haalt?</p>
3	Verdeling gemeenten	10-11	<p>vraag: waar is de verdeling op gebaseerd? Dit zou in RES opgenomen moeten worden.</p> <p>Bedenking > ontbreken van alternatieven als windturbines niet doorgaan. Met andere woorden, als we de doelstelling niet halen is er dan een plan B?</p> <p>Sommige gemeenten hebben een ambitieuzere doelstelling dan andere. Wat als zij alsnog de doelstelling niet halen? Wordt dit dan Twentebreed opgelost of moet de gemeente dat zelf oplossen en wordt ze a.h.w. voor haar ambitie gestraft?</p>
4	1.1. Elektriciteit	12-13	<p>• Elektr. Nu 116 Gwh, moet worden 1.35 Terawattuur in 2030</p> <p>Bedenking > in onze ogen onhaalbaar en wat dan? Zie eerder... is er een plan B?</p> <p>Wens > zo snel mogelijk doorrekening op systeemefficiency en kosteneffectiviteit!! We moeten streven naar efficiënt grondgebruik.</p> <p>Bedenking > netwerk is er nu absoluut niet op berekend dus daar zal dan heel snel iets aan moeten gebeuren</p>
5	1.2. Warmte	14-15	<p>Bedenking > Niet eens met uitgangspunt dat wijken VERPLICHT van het gas af moeten.</p> <p>Wens > duidelijkheid hierover en gevolgen in kaart brengen voor de huishoudens.</p> <p>Wens > begin daar waar het kan en waar men het ook zelf wil!</p>

			Wens > allereerst inzetten op besparen van energie, daar is nog veel winst te halen. Zie tekst bij inleiding.
6	2.1. Bouwstenen • 1. Zon op dak • 2. Dorpsmolen • 3. Concentratie • 4. Rijkswegen • 5. Twentse Kracht • 6. Verdienmodel • 7. Warmtenet • 8. Biomassa en -gas • 9. Warmte platteland • 10. Aqua- en geothermie	17-31	<p>-1. Zie 1 > vraag: Waarom wordt zon op dak van particulieren niet meegeteld en moet er sprake zijn van meer dan 300 m2 oppervlak? Wens > teruglevering moet aantrekkelijk blijven en saldering niet afgebouwd worden, dat werkt demotiverend. Wens > via regeling proberen het zon op dak te stimuleren en boven het maximale te krijgen van 30%, zo nodig via ander beleid, financiële tegemoetkomingen en het versoepelen van vergunning (omgevingswet!)</p> <p>-2. Bedenking > Dorpsmolens (toch nog 75/100 m hoog verspreid door de omgeving zorgen voor een rommelig beeld en horizonvervuiling. Dus geen voorstander van.</p> <p>-3. Concentratie efficiënter, maar afhankelijk welke plek gekozen wordt! Vraag: welke zijn de 16 zoeklocaties? 4+5 .acc</p> <p>6. Verdienmodel: Wens > iedereen mee laten profiteren! Vaak alleen voor mensen die hiervoor het geld hebben. Bijv door gemeentelijke energiebedrijven.</p> <p>7. Bedenking > Niet geschikt voor landelijke gemeenten en buitengebied, omdat dit alleen maar samen kan met een hybride waterpomp en zo erg kostbaar wordt. Ook een nadeel is de afhankelijkheid van de ene aanbieder.</p> <p>8. Biomassa: Bedenking > Alleen als tussenoplossing voor de korte termijn geschikt. Mits geen hout gestookt wordt en geen grondstoffen die als monocultuur ten koste gaan van de voedselproducten. Alleen als regionaal restafval wordt gebruikt.</p> <p>9. Bedenking > Platteland zorgpunt qua kosten Wens > gas daar in stand laten</p> <p>10. Verdient meer onderzoek. Evenals andere nieuwe ontwikkelingen blijven volgen en toepassen zodra dit mogelijk is. Niet persé vasthouden aan nu genoemde mogelijkheden, maar open staan voor alternatieven. Denk aan waterstof, thorium, waterenergie en mogelijk nieuwe innovatieve ontwikkelingen.</p>
3.			
7	2.2. Overige bronnen	33	Wens en tevens bedenking > Rekening houden met de toekomstige mogelijkheden van waterstof, ook ivm de gestelde doelen. Neem daarvoor desnoods meer tijd om straks grootschalige waterstof toepassing te kunnen doorvoeren in

			<p>plaats van allerlei noodgrepen nu. Hier wordt nu te weinig naar gekeken, te weinig rekening mee gehouden. Zie ook 6.10</p> <p>Vraag: wordt kernenergie uitgesloten? Ook als dit op basis is van thorium?</p>
8	2.3. Infrastructuur	33-35	<p>Bedenking > de energietransitie en noodzakelijke ingrepen qua infrastructuur zal gepaard gaan met enorme kosten en wie betaalt (uiteindelijk)?</p> <p>Wens > Kijken wat grensoverschrijdend mogelijk is</p>
9	2.4. Ruimtelijke kaders	37	<p>Bedenking > Hoe beschermen we ons Nationaal Landschap als we de doelstelling moeten halen met zowel zonnepark(en) als windmolens? BF is tegen windmolens in de kwetsbare natuurgebieden.</p>
10	3. Proces en analyse	40-43	<p>Bedenking > stappenplan is op zich goed verlopen, maar het leeft nog niet bij de bevolking, dit omdat de concrete maatregelen/stappen en de consequenties daarvan nog niet duidelijk zijn.</p>
11	4.1. Van concept naar RES	46-47	<p>Wens > praktische uitwerking z.s.m. in beeld brengen, zowel wat locaties als kosten betreft voor de inwoners.</p>
12	4.2. Vragen aan het Rijk	48-49	<p>Veel goede vragen, maar</p> <p>Bedenking > de essentiële vraag ontbreekt, nl hoe het gefinancierd wordt voor de gewone burger die het niet kan betalen en wat gebeurt er als men niet vrijwillig van het gas af wil.</p> <p>Wens > Wijs op belang van goede regeling voor terug levering energie. De salderingsregeling wordt afgebouwd, dat werkt demotiverend voor degenen die zonnepanelen willen aanschaffen.</p> <p>Wens > Signaal richting Rijk afgeven dat in de RES wel veel gesproken wordt over de rol van de burger en burgerparticipatie, maar niet genoeg handvaten gegeven worden om ook de industrie (als grootste vervuiler) te vergroenen.</p> <p>Vraag: wat houdt volgende vraag richting Rijk in? “Geef de regio bevoegdheden voor kostensocialisering en kostengelijkheid. Een vergelijkbare prijs voor warmte voor alle inwoners is van belang voor de haalbare en betaalbare transitie naar aardgasvrij.”</p>
13	Overig / algemeen		<p>Onduidelijk is wat het achterliggende doel is van de hele warmtetransitie en van een gasloos Nederland. Wat wil men bereiken? Waarom? En brengen deze maatregelen ons tot dat</p>

		doel? Of gaat het alleen om af te komen van gebruik van fossiele brandstoffen, want dat mag toch geen doel op zich zijn.
	Note!	<p>BF ziet dit concept als een beleidsstuk met concreet doel qua opwekking en tijdspad, maar <u>hoe</u> we tot het uiteindelijke doel moeten komen blijft de grote vraag en is weinig concreet. Je kunt er alle kanten mee op qua uitvoering.</p> <p>Gasloos: Door dit opgelegde overheidsbeleid mag je in onze ogen nooit individuen in financiële problemen brengen. Wanneer we met beleid willen dat mensen versneld van het gas af gaan, dan moet daar een financiële vergoeding tegenover staan vanuit gemeente/provincie/rijk. Wanneer de overheid daar niet toe bereid is mag het de burger daar niet toe dwingen. Wanneer je drastisch beleid wilt doorvoeren, dan zitten daar nu eenmaal kosten aan verbonden voor overheden.</p> <p>Wij gaan er van uit dat m.b.t. locaties voor zonnevelden en windmolens altijd aparte beoordeling / besluitvorming plaatsvindt in de gemeenteraad van de gemeente die het betreft.</p>