

From: Saskia Morsink
Sent: woensdag 6 mei 2020 16:43:27
To: Michel Kotteman
Cc: Marcel Wielinga
Subject: FW: Fwd: Fwd: RES

Hallo Michel,

Hierbij alvast de opmerkingen van Ernst Janssen tav het concept bod RES. Er komt nog een aanvullende inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,
Saskia Morsink
Griffier gemeente Borne
Postbus 200, 7620 AE Borne | Rheineplein 1, 7622 DG Borne | 074 - 26 58 675 | 06 - 30 43 78 28 | s.morsink@borne.nl | www.borne.nl

Van: Ernst Janssen [mailto:ewj.janssen@home.nl]
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 15:46
Aan: Saskia Morsink
Onderwerp: Re: Fwd: Fwd: RES

Hoi Saskia,
Hierbij mijn 1e reactie/deel evaluatie van de RES.
Waarschijnlijk kom mijn fractie ook met een verdere inhoudelijke reactie.
Ernst

Beste Saskia

Ik heb de pagina's 2x gelezen en ben van mening dat de titel moet worden gewijzigd van "terug naar de inhoud" naar "terug naar school" Een paar voorbeelden hierna om dat te onderstrepen. Let wel, dit zijn m.i. slechts de meest in het oog springende. Inhoudelijk en in detail zijn er nog wel een aantal meer, maar dat voor later.

laat ik beginnen met het minst erge, de pagina's (op de kopie die ik heb)zijn niet genummerd, terwijl op het evaluatie-formulier daar wel naar die nummering wordt verwezen. Ook is er niet vermeld wie de opsteller is van dit -ambtelijke-stuk,
laat staan een datum.

Dan nog een paar zaken, veelal rapportage technisch, maar zeker ook inhoudelijk.

- Nergens worden de aannames/aantallen onderbouwd, laat staan dat er een bronvermelding bij staat. (de laatste 1x wel)
- Nergens staat vermeld waar die hoeveelheid -energie- op is gebaseerd laat staan op welk jaar die hoeveelheid/heden op zijn ge♦nt, c.q. van toepassing zijn.
- Is er rekening gehouden met een -toekomstige- gewijzigde behoefte aan energie (Meer inwoners, andere vraag, prijs, alternatieven, etc
- Is er uitgegaan van de huidige stand van de techniek, en zo ja/nee waar staat dat/is het voorbehoud gemaakt?
Denk bv. aan verbetering van rendement van de energie opwekkers, andere vormen van energie, combinaties van ed. waar is daarbij ruimte voor innovatie (verbetering rendementen van energie opwekkers, andere/nieuwe vormen van energie ed.
zoals zonnecellen nu gemiddeld 12-18% Reeds nu al in Israel zijn er grootschallig cellen in de maak met een rendement van > 30%)

Voorbeeld. Langs onze grens, ook aan de Twentse kant daarvan staan enorme parken met windmolens. De afstand tussen die parken en Twente is reletief kort. Zowel het KNMI als ook haar Duitse zustermeteo dienst geven vrijwel altijd een

zelfde windbeeld

en -richting weer. M.a.w. als het in Twente waait is dat ook langs de grens van Twente in Duitsland.

Als het redelijk waait, gemiddeld 3 Bft. en meer is er nu al sprake van een overschot (aan beide kanten van die grens) aan energie.

De kWh prijs daalt dan, ook nu al, tot enige centen per kWh tot vrijwel gratis. M.a.w. wij gaan dan windmolens plaatsen voor

nog meer overproductie, met alle gevolgen van dien.

Wat dan ook kan als alternatief, gebruik dan die energie om de waterstof productie op te wekken. nergens een woord daarover,

eerder de opmerking dat die wijze van energiedrager nog te beperkt van toepassing is. Vraag; is dat in 2030 en later ook nog zo??

Dan nog een paar storende onderdelen.

Er wordt een opsomming gegeven van de aanleiding en zijdelings van de te behalen doelen, maar vrijwel nergens wordt er met die hoofddoelstellingen, als CO2 terugdringen e.d. in de juiste mate in de uitwerking rekening gehouden.

Voorbeeld: wij moeten van het gas af is de stelling. Maar wat is het alternatief en is dat alternatief er dan in voldoende mate?

Isoleren van het gebouw is een, maar als je bv. warmte terugwinning neemt dat wordt ca. 70-80 % daarvan weer gebruikt door

de energie die nodig is om dat proces te voeden, elektrische energie uit kolen, hout of bio centrales (CO2>) met een beduidend

lager rendement en dus een hogere CO2 uitstoot als bij de huidige gasgestookte verwarming. Hoezo minder CO2?

(zie ook het artikel in onderstaande link, zeeeeer interessant)

Ter afsluiting nog een paar gemiste zaken.

Weinig/geen info over een (indicatieve) investerings indicatie en de wijze van financiering, Publiek of Privaat of een mengvorm.

Naar mijn mening legt deze transitie een aanmerkelijke beslag op de (publieke-) geldmiddelen zodat er weinig ruimte over is

voor de lopende zaken. Hoe gaan wij daat mee om. Gaat de overheid energiebedrijven oprichten, in participeren of is dat een

item voor de "vrije" markt?

Men stelt voor om de Inwoners mee te laten praten maar de essentie is al bepaald. Waar moet dan nog over gepraat worden?

Wat zijn de belangrijkevolgende ijkpunten, inclusief data waarop het vervolg zal plaatsvinden.

Wanneer zijn evaluatie momenten van de voortgang van het RES proces gepland

Wat doen wij samen met de partners als UT ed. (b.v. met waterstof en de overtollige windenerie (zie hiervoor)

Tot zover.

Mochten er nog vragen zijn, gewoon even mailen of bellen 0681933283

succes,

Ernst

zie ook:

<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/wij-moeten-van-het-gas-af-en-tegelijk-gaan-we-veel-meer-gas-verstoken~be9e29c4/?referer=https%3A%2F%2Fwww.bing.com%2Fsearch%3Fq%3Dwij%2Bmoeten%2Bvan%2Bhet%2Bgas%2Baf%26form%3DWNSGPH%26qs%3DSW%26cvid%3D466290c6f215477b88727a1e9b199431%26pq%3Dwij%2Bmoeten%2Bvan%2Bhet%2Bgas%2Baf%26cc%3DNL%26setlang%3Dnl-NL%26clid%3D821EDB2C3FEE63F6BC73808E06D93E28%26ts%3D1582384454305%26wso%3DModerate>